



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: GŽ Ovr-152/2022-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Ingrid Bučković, a na prijedlog sudske savjetnice Dore Prpić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A. M. iz K., OIB: ..., kojeg zastupa punomoćnica L. P., odvjetnica u Z., protiv ovršenika G. Ž. iz Z., OIB: ..., kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva L. i K. u Z., radi ovrhe, odlučujući o žalbi sudionice G. Ž. iz Z., OIB: ..., koju zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva L. i K. u Z., podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. i žalbi ovrhovoditelja podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-107 od 21. veljače 2022., 2. studenog 2022.

riješio je

I Uvažavanjem žalbe sudionice G. Ž. preinačava se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. u točki I. izreke i rješava:

Prihvaća se prijedlog te se ukida klauzula pravomoćnosti rješenja o dosudi, poslovni broj Ovr-5583/16 od 22. veljače 2021.

II Uvažavanjem žalbe sudionice G. Ž. ukida se točka II. izreke rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. i predmet vraća na ponovan postupak.

III Uvažavanjem žalbe ovrhovoditelja ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-107 od 21. veljače 2022. i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. odbijen je prijedlog sudionice G. Ž. od 30. kolovoza 2021. za ukidanje klauzule pravomoćnosti rješenja o dosudi poslovni broj Ovr-

5583/16 od 22. veljače 2021. te je odbačena žalba sudionice G. Ž. od 7. rujna 2021. protiv rješenja o dosudi.

2. Protiv navedenog rješenja je sudionica G. Ž. podnijela žalbu zbog svih žalbenih razloga propisanih člankom 353. stavkom 1. u vezi članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13. i 89/14.; dalje u tekstu: ZPP).

3. U žalbi žaliteljica ističe da se, a budući da joj nije bio dostavljen zaključak o prodaji nekretnine poslovni broj Ovr-5583/16-35 od 25. veljače 2020., dostava rješenja o dosudi sukladno članku 103. stavku 6. Ovršnog zakona ne može smatrati urednom jer smatra da se zakonska presumcija iz navedenog članka ima primijeniti samo ukoliko je zaključak o prodaji uredno dostavljen strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku, osobama koje imaju pravo prvokupa i nadležnom tijelu porezne uprave u skladu s odredbom članka 95. stavka 7. Ovršnog zakona. Žaliteljica tvrdi da joj je nedostavljanjem zaključka o prodaji prvostupanjski sud uskratio mogućnost da raspravlja pred sudom, odnosno počinio bitnu povredu odredaba ovršnog postupka. U odnosu na odluku prvostupanjskog suda kojom joj je odbačena žalba podnesena protiv rješenja o dosudi žaliteljica se poziva na remisorno izvješće Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž Ovr-247/21-15 od 7. srpnja 2021. kojim je prvostupanjskom sudu vraćen spis radi dostave pobijanog rješenja G. Ž. s uputom da se protekom roka u kojem ista može izjaviti žalbu spis sa novim popratnim izvješćem vrati na rješavanje Županijskom sudu u Rijeci, slijedom čega smatra utvrđenim da žaliteljica ima pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi.

4. Rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-107 od 21. veljače 2022. upućen je ovrhovoditelj da u roku od 15 dana od pravomoćnosti istog rješenja pokrene parnicu radi osporavanja postojanja tražbine založnog vjerovnika J. Š., OIB

5. Protiv tog rješenja ovrhovoditelj podnosi žalbu ne navodeći izrijekom iz kojih žalbenih razloga, a u kojoj ističe da je prema u spis dostavljenoj nepravomoćnoj presudi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-3881/2018 od 16. siječnja 2020., kao i iz pravomoćnih presuda Županijskog suda u Zagrebu iz predmeta poslovnih brojeva K-US-22/16, Kov-US-36/14, Kov-US-28/14, Kov-US-36/15 i Kov-US-52/14, a koje ovrhovoditelj ne može pribaviti jer nije stranka u istima, jasno da tražbina založnog vjerovnika ne postoji.

6. Odgovori na žalbe nisu podneseni.

7. Žalbe su osnovane.

8. Prilikom donošenja pobijanog rješenja, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. prvostupanjski sud je utvrdio da je rješenje o dosudi bilo istaknuto na oglasnoj ploči suda zakonom propisno vrijeme, a protiv kojeg je ovršenik 4. ožujka 2021. izjavio žalbu koja je rješenjem Županijskog suda u Rijeci poslovni broj Gž Ovr-247/2021 od 7. srpnja 2021. odbijena kao neosnovana, slijedom čega zaključuje da je uredno iskazana pravomoćnost rješenja o dosudi te da nema uvjeta za ukidanje potvrde pravomoćnosti budući da je sudionici G. Ž. rješenje o dosudi bilo dostavljeno istekom trećeg dana od dana isticanja istog na oglasnoj ploči suda sukladno članku 103. stavku 5. OZ-a. Nadalje, prvostupanjski sud pozivom na odredbu članka 105.

OZ-a odbacuje žalbu sudionice G. Ž. podnesenu protiv rješenja o dosudi budući da sudionica u trenutku donošenja rješenja o dosudi, kao i u trenutku pravomoćnosti rješenja o dosudi nije imala status stranke u postupku niti je sudjelovala na dražbi za predmetu nekretninu.

9. Ispitujući pobijano rješenje, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. u granicama žalbenih razloga, a pazeći po službenoj dužnosti na procesne povrede propisane člankom 365. stavkom 2. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a te člankom 21. stavkom 1. OZ-a, ovaj sud je utvrdio da nije počinjena niti jedna od tih procesnih povreda, dok je utvrdio da je počinjena bitna povreda postupka propisana člankom 354. stavkom 2. točkom 6. ZPP-a, a kako to pravilno ukazuje sudionica Gordana Žugić, budući da propuštanjem dostave zaključka o prodaji sukladno članku 103. stavku 5. OZ-a sudionici G. Ž. nije dana mogućnost da raspravlja pred sudom.

10. Naime, nesporno je G. Ž. sudionica u ovom postupku budući da je ista nositeljica prava plodouživanja na predmetu ovrhe te je točkom III. izreke rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj 56 Ovr-5583/16-51, odnosno rješenjem o dosudi odlučeno o njezinom stvarnom pravu, a sve sukladno odredbi članka 2. stavka 1. točke 7. OZ-a koja propisuje da izraz „sudionik“ označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes.

11. Odredbom članka 103. stavka 4. OZ-a propisano je da o dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda, dok je stavkom 5. istog članka propisano da će se smatrat da je rješenje iz stavka 4. ovog članka (rješenje o dosudi) dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči.

12. Dakle, iz citirane odredbe članka 103. OZ-a proizlazi da rješenje o dosudi ne treba biti osobno uručeno, već se sukladno članku 103. stavku 5. OZ-a smatra da je rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji, te svim sudionicima u dražbi, istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj ploči, no to još uvijek ne znači da će se dostava rješenja o dosudi smatrati urednom samim protekom trodnevnog roka od njegovog stavljanja na oglasnu ploču suda, već je potrebno da je prethodno uredno dostavljen zaključak o prodaji nekretnine.

13. U konkretnom slučaju iz stanja spisa predmeta ne proizlazi da bi zaključak o prodaji bio uredno dostavljen sudionici G. Ž. prije objavljivanja rješenja o dosudi na oglasnoj ploči suda pa se ne može smatrati ni da je rješenje o dosudi istoj uredno dostavljeno istekom tri dana od dana isticanja na oglasnoj ploči sukladno članku 103. stavku 5. OZ-a, slijedom čega rješenje o dosudi nije moglo postati pravomoćno. Stoga, prema ocjeni ovog suda nije bilo uvjeta za iskazivanje klauzule pravomoćnosti predmetnog rješenja o dosudi, slijedom čega je pozivom na odredbu članka 380. točke 3. ZPP-a u svezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a valjalo pobijano rješenje poslovni broj 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. preinačiti u točki I. izreke, kao u točki I. izreke ovog rješenja.

14. Nadalje, pogrešno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo iz članka 105. OZ-a kada je točkom II. izreke pobijanog rješenja poslovni broj, 56 Ovr-

5583/16-84 od 30. rujna 2021. odbacio kao nedopuštenu žalbu sudionice G. Ž. podnesenu protiv rješenja o dosudi.

15. Naime, budući da je rješenjem o dosudi, između ostalog, odlučeno o brisanju prava osobne služnosti – pravu plodouživanja sudionice G. Ž., to ista ima pravo na djelotvoran pravni lijek kako bi mogla štititi svoja prava u ovom ovršnom postupku i preispitati zakonitost navedenog rješenja kojim je odlučeno o njezinom stvarnom pravu.

16. Stoga, pozivom na odredbu članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a valjalo je ukinuti točku II. izreke pobijanog rješenja 56 Ovr-5583/16-84 od 30. rujna 2021. i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

17. Prvostupanjski sud će u ponovnom postupku žalbu sudionice G. Ž. od 7. rujna 2021. podnesenu protiv rješenja o dosudi dostaviti drugostupanjskom sudu na odlučivanje sukladno članku 11. stavku 4. OZ-a.

18. Nadalje pobijano rješenje poslovni broj, 56 Ovr-5583/16-107 od 21. veljače 2022. kojim je ovrhovoditelj upućen da u roku od 15 dana od pravomoćnosti tog rješenja pokrene parnicu radi osporavanja postojanja tražbine založnog vjerovnika J. Š., prvostupanjski sud je donio pozivom na odredbu članka 118. OZ-a budući da je ovrhovoditelj osporio postojanje tražbine založnom vjerovniku J. Š., a to osporavanje nije dokazao pravomoćnom presudom.

19. Iako je prvostupanjski sud u trenutku donošenja pobijanog rješenja poslovni broj 56 Ovr-5583/16-107 od 21. veljače 2022. pravilno primijenio materijalno pravo i uputio ovrhovoditelja na parnicu budući da je ovrhovoditelj osporio postojanje tražbine založnog vjerovnika, a koje osporavanje nije dokazao pravomoćnom presudom sukladno članku 118. OZ-a, već je prvostupanjskom sudu dostavio nepravomoćnu presudu, valja naglasiti da, a s obzirom da je ovim rješenjem ukinuta klauzula pravomoćnosti rješenja o dosudi još nisu nastupile pretpostavke iz članka 111. OZ-a da se pristupi namirenju vjerovnika u sklopu kojeg je doneseno pobijano rješenje o upućivanju u parnicu, pa je posljedično navedenom valjalo pozivom na odredbu članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a ukinuti pobijano rješenje o upućivanju na parnicu i predmet vratiti na ponovan postupak.

U Rijeci 2. studenog 2022.

Sutkinja

Ingrid Bučković